

**Připomínky Americké obchodní komory v rámci připomínkového řízení k návrhu zákona, kterým se mění zákon č. 182/2006 Sb., o úpadku a způsobech jeho řešení (insolvenční zákon), ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony**

**1/ Připomínka k bodu 24 novely (nový § 100a o předběžném posouzení věřitelského insolvenčního návrhu)**

Snaha legislativně dále řešit problematiku šikanózních návrhů způsobem předestřeným v navrženém ustanovení je nešťastná. Dle statistických zjištění přitom nepředstavují šikanózní insolvenční návrhy frekventovaný jev.<sup>1</sup> Navržené řešení navíc popírá jeden z klíčových prvků systému insolvenčního zákona, a to rychlou transparentnost o celém řízení, která se ukázala být zcela zásadní zárukou proti zneužití insolvenčních procesů ve srovnání s předchozí právní úpravou.

Navržené řešení fakticky umožňuje, aby nastala situace, kdy soud odmítne zcela odůvodněný insolvenční návrh, a věřitel se bude několik měsíců domáhat nápravy na odvolacím soudu. Po celou dobu zůstane skutečnost, že dlužník se nachází v úpadku, neveřejná. Taková situace radikálně zhoršuje ochranu majetkové podstaty, kterou může dlužník v tomto období (i přes formální, avšak těžce vymáhatelnou ochranu přes § 111 IZ) nadále zmenšovat. Může však dojít k zásadnímu poškození třetích stran (s dlužníkem nespřízněných), které sice budou vystaveny neúčinnosti právních jednání dle § 111 IZ, avšak nebudou o tom vědět.

Navíc je navržené řešení mimořádně náročné pro soudní aparát, který bude muset ve zcela mimořádně krátké lhůtě rozhodovat o obsahu návrhu, což bude jistě vyžadovat zásahy do rozvrhu práce, služby, apod., a může vést až k narušení principu zákonného soudce. Zároveň je téměř nemožné, aby soudce v takto krátké lhůtě reálně rozeznal šikanózní návrh, který bude zpracovaný s alespoň minimální erudicí. Konečně, nelze vyloučit ani to, že díky absenci publicity takového jednání dojde prostřednictvím možnosti odmítání insolvenčních návrhů dle navrhovaného ustanovení k nezákonnému jednání na soudech.

Z uvedeného důvodu se domníváme, že navržené řešení nese vedlejší náklady, které zjevně a dramaticky převyšují jakékoliv jeho potenciální přínosy. Kromě toho, problém, který má navržené ustanovení řešit, zcela uspokojivě řeší bod 30 novely (nové odst. 4 a 7 v § 108 o záloze 50.000 Kč splatné zároveň s podáním věřitelského insolvenčního návrhu na právnickou osobu, do jejíhož zaplacení se návrh nezveřejňuje). K uvedenému ustanovení možná stačí

---

<sup>1</sup> Dle článku Plaček, J. *Problematika šikanózních návrhů z hlediska legislativy a ochrany tržního prostředí in Insolvence 2015: Šedé zóny a selhání v insolvenční praxi*, Sborník z konference, VŠE, Praha 2015, str. 56 a násl., "Ze studia cca 100 případů uvedených v tabulce v kolonce 'návrh odmítnut pro vady podle § 128' vyplývá, že maximálně dva až tři tyto návrhy lze označit za šikanózní v tom smyslu slova, že šlo o pokus poškodit zájmy dlužníka, jeho postavení na trhu nebo – a to je zvláště důležité – zhatit jeho účast ve veřejných soutěžích."

doplnit, že záloha složená navrhovatelem může sloužit i na náhradu škody způsobené dlužníkovi nebo jinému věřiteli podáním insolvenčního návrhu (což ze současného znění zákona nelze dovodit). Pokud totiž je šikanující věřitel připraven "investovat" do svého projektu 50.000 Kč, zcela jistě "investuje" i náklady potřebné na to, aby návrh nebyl šikanózní zjevně. Naopak, ostatní šikanující navrhovatele odradí již povinnost složit zálohu 50.000 Kč.

**2/ Připomínka k bodu 28 novely (nový § 105 odst. 1 o povinnosti dokládat vykonatelný rozsudek, uznání dluhu nebo potvrzení auditora/soudního znalce)**

Ustanovení představuje zbytečnou administrativní zátěž pro legitimní insolvenční navrhovatele. Šikanujícího navrhovatele, který "investuje" 50.000,- Kč na zálohu, přitom nutnost zajištění znaleckého posudku či potvrzení auditora, při současné dostupnosti těchto služeb jistě neodradí. Z toho důvodu nelze toto ustanovení považovat za účelné. Navrhované ustanovení navíc diskriminuje zaměstnance a řadu dalších subjektů, které nevedou účetnictví.